

教学简讯

2023年 第五期

哈工大本科生院

2023-10-13

哈尔滨工业大学 2023 年春季学期 本科生教学评价结果分析报告

本科生教学评价是学校教学质量保障体系的重要组成部分，在一定程度上刻画表征了教师教学水平和课程教学质量，也反映了学生的学习成效。

根据我校质量保障体系中教学评价建设性与考核性兼顾的需求，本科生教学评价包括日常过程性评价和期末评价，期末评价包括理论课评价和实验课评价。理论课评价包括评价教师的“教”、评价学生的“学”和评“课”三部分，评“教”涵盖了师德风范、教学内容、授课效果、优点、不足等内容；评“学”包括学习兴趣、投入、效果等内容；评“课程”包括课程的创新性、挑战度、作业、教材等内容。实验课评价包括环境、设备、管理及指导、考核、成效等内容。这些评价数据作为教师改进教学、学生改进学习的有益参考，相关评价指标赋分后的百分制得分作为考核性评价结果。

为了让全校师生了解 2023 年春季学期本科生教学评价的整体情况，现将相关数据分析报告如下。

一、理论课评价总体情况

2023 年春季学期，理论课评价涵盖了 21 个学院及体育部、学工部等职能部门的 1695 名教师、1673 门课程、2430 门次课程。授课少于 6 学时的教师不参评，参评人数少和新教师等不定评价等级。最终 2267 门次课程有评价得分，其中 1996 门次有评价等级。

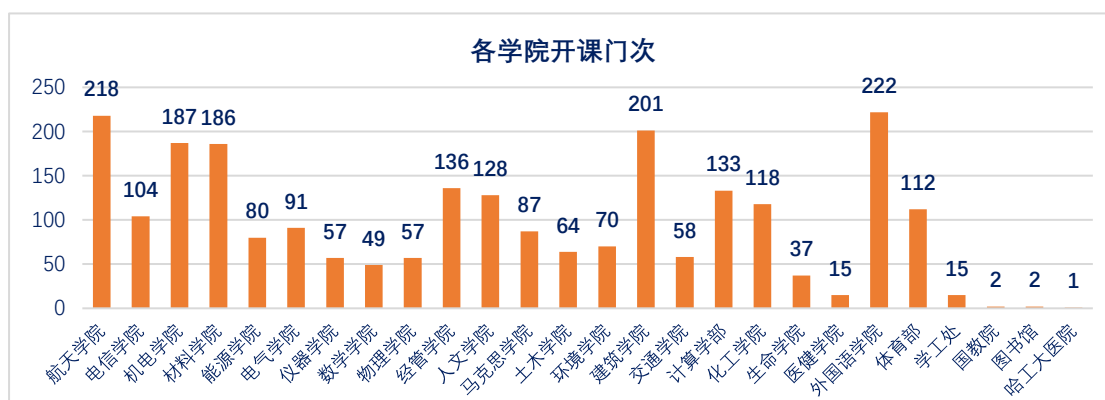


图 1 各学院理论课开课门次数

本科生应参加评教 11844 人，实际参评 10875 人，参评率 91.82%。产生评价记录 111520 条，其中无效记录 4002 条，列出前后各 5% 的最高分和最低分记录 13189 条，有效记录 94329 条。

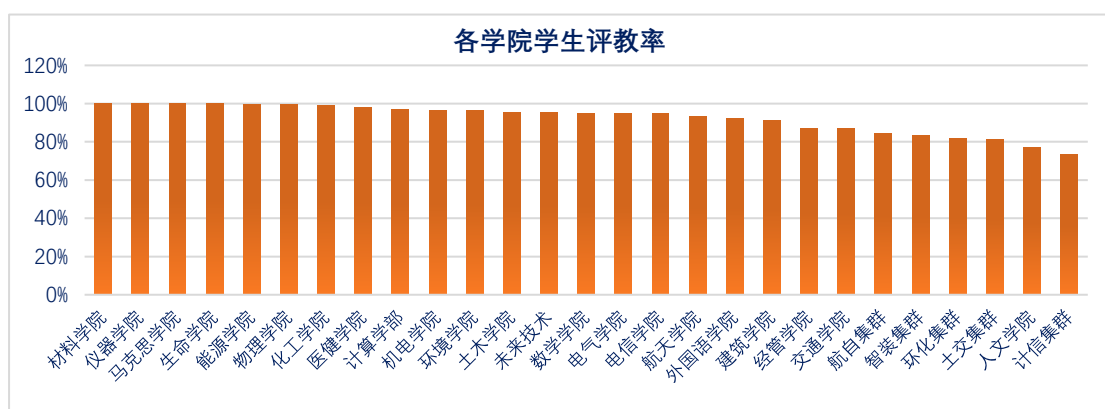


图 2 各学院学生参加评教的比率

二、理论课教师的评价得分

1. 总体情况

2023 年春季学期,教师的学生评价最高分为 100,最低分为 49.45,平均分为 93.97,评价得分总体呈左偏正态分布。由于改革了评价办法,整体平均分同比提高了 3.5 分,高分比例略高。

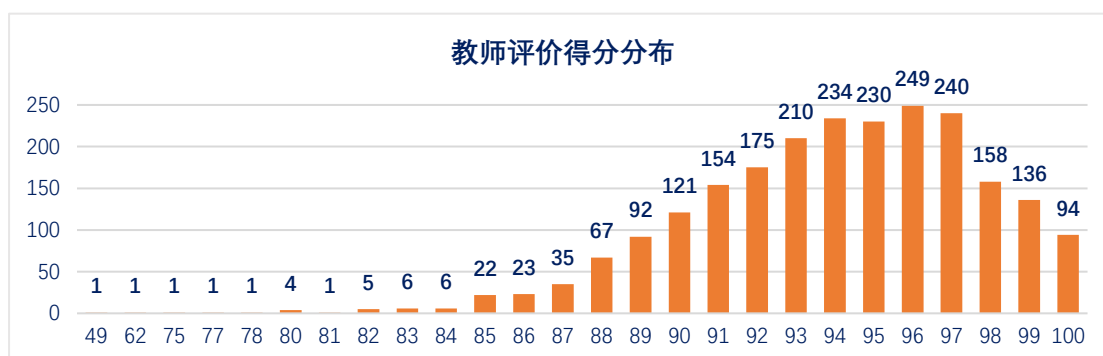


图 3 教师获学生评价得分的分布情况

2. 各学院教师的评价得分情况

各学院教师的评价平均得分最高为 95.40 分,最低为 91.12 分。

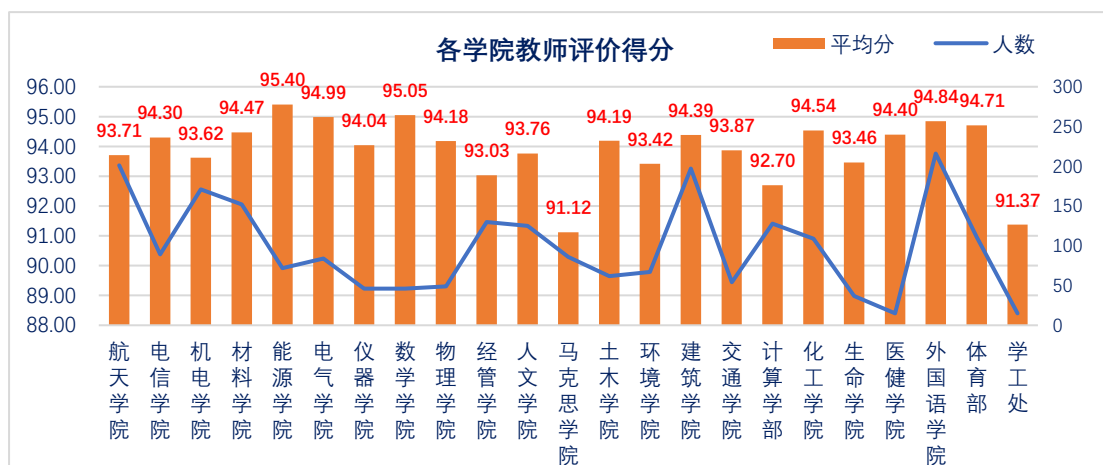


图 4 各学院教师的平均评价得分分布情况

3. 不同课类授课教师的评价得分情况

从课程类型来看，不同类型课程的开课数量、评价平均得分、选课学生的规模(对应参评学生数)等的差别都比较大。

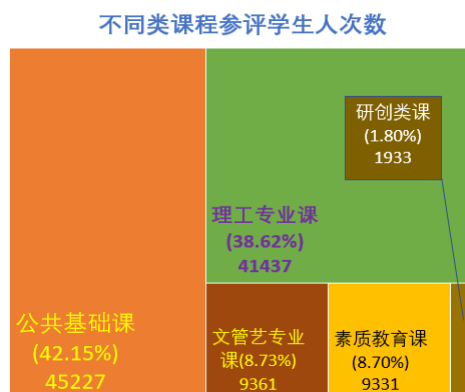


图 5 各类课程参评学生情况(人次)

专业类课程数量最多，评价得分高于全校平均分。素质类课程、新生研讨课得分略低于全校平均分。公共基础课中，数学、物理、化学类平均得分高，思政类、计算类等课程平均得分低，需要进一步改进提升。



图 6 各类课程评价得分及评价人次分布情况

4. 不同班型和不同年级的教师评价得分情况

考虑教师和学生教学交流的便利性，评价数据处理时，根据学生选课人数分为不同的班型。从评价结果看，小班的平均得分高于中班，中班的平均得分高于大班。从年级来看，低年级教师的平均得分略高于高年级教师。



图 7 不同班型和不同年级的教师评价平均得分情况

5. 不同职称系列和不同年龄段教师的评价得分情况

教学系列教师是本科教学的主要力量，科研系列、工程系列、政工系列教师是重要补充。从评价得分看，中级职称人员的平均得分略低于高级职称人员，副高级职称人员的平均得分略高于正高级职称人员。

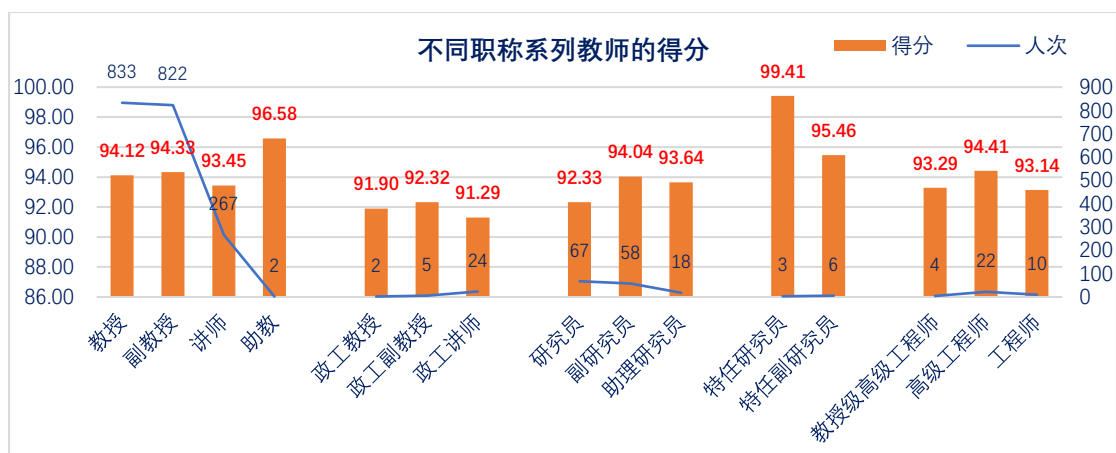


图 8 不同职称系列教师的评价得分及人次对比情况

从年龄段看，40~55 岁教师是我校本科教学的主体。35~55 岁年龄段教师的学生评价得分整体略高于其他年龄段教师。35 岁以下教师平均得分总体低于学校平均分。从人员来源看，外聘教师人数比较少，其平均得分低于全校平均分，需进一步落实择优选聘原则。

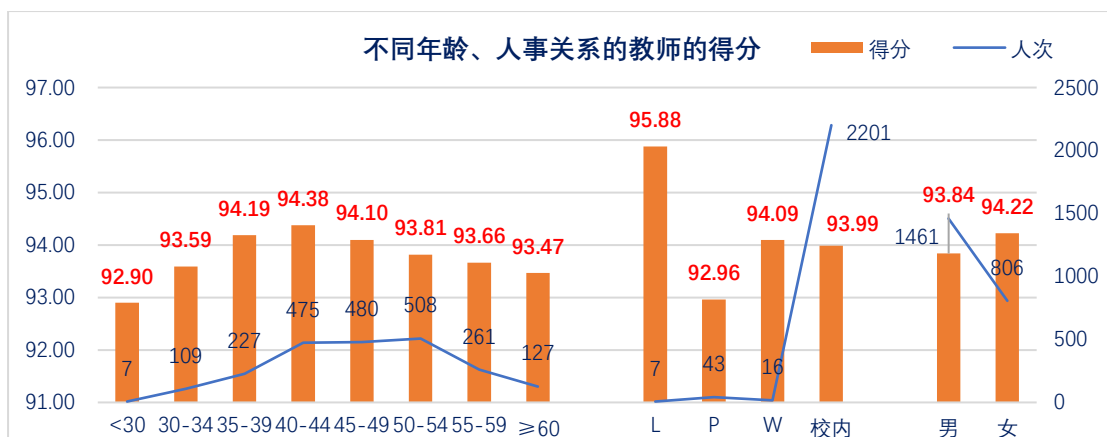


图 9 不同年龄、不同人事关系教师的评价得分及人次对比情况

三、学生评“教”和评“学”情况

为帮助教师有针对性地改进教学，提高教学质量，评教系统引导学生从七个方面对“教”进行评价，从四个方面对“学”进行自我评价。各项指标全校总平均分为 4.65 分（满分 5 分）。

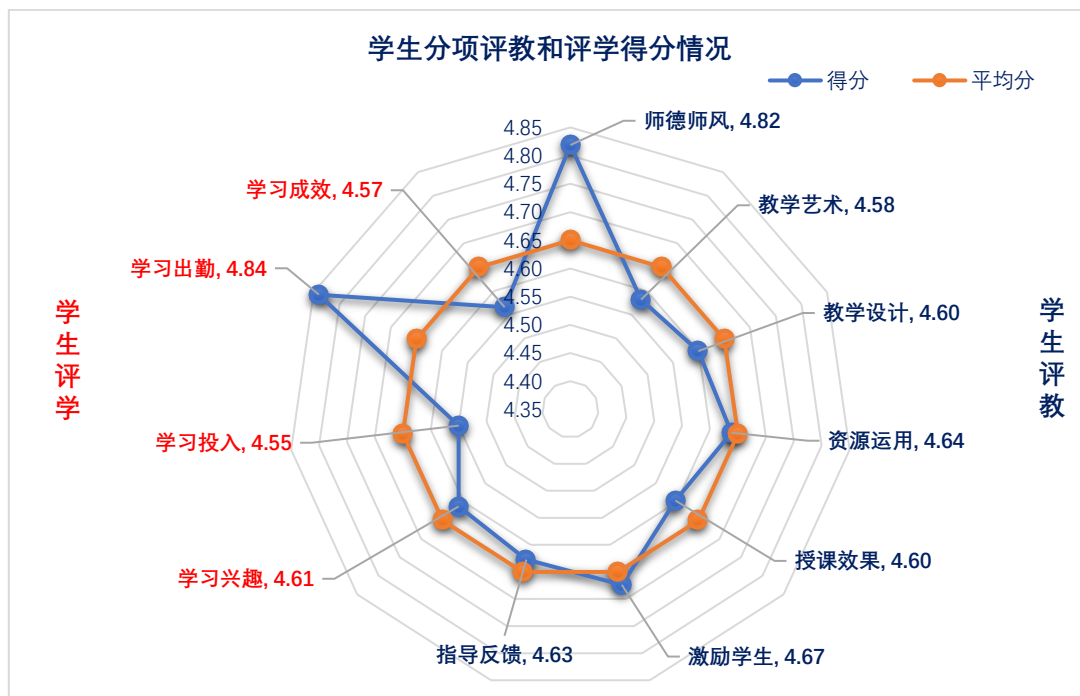


图 10 学生评教和评学整体得分情况

学生评“教”七项指标中，“师德师风”得分最高，反映了教风端

正。“教学设计”“授课效果”得分偏低，说明教学实施的针对性和呈现的有效性需要进一步强化。“教学艺术”得分最低，说明教师教学在形象、生动、鲜明、风趣等方面有待大力提升。

学生自我学习状态评价四项指标中，“学习出勤”得分最高，反映了学风端正。但“学习投入”“学习成效”得分偏低，说明学生对自我学习不太满意，或者信心不足。

表 1 不同开课学院学生评“教”和评“学”得分情况

序号	开课学院	师德师风	教学艺术	教学设计	资源运用	授课效果	激励学生	指导反馈	学习兴趣	学习投入	学习出勤	学习成效
1	航天学院	4.84	4.57	4.59	4.67	4.57	4.66	4.64	4.58	4.53	4.81	4.51
2	电信学院	4.87	4.68	4.69	4.73	4.69	4.74	4.68	4.69	4.68	4.82	4.59
3	机电学院	4.81	4.58	4.64	4.65	4.62	4.68	4.64	4.65	4.63	4.83	4.59
4	材料学院	4.84	4.65	4.66	4.65	4.65	4.72	4.69	4.72	4.67	4.88	4.66
5	能源学院	4.88	4.71	4.70	4.73	4.70	4.78	4.70	4.66	4.67	4.86	4.61
6	电气学院	4.89	4.72	4.74	4.74	4.72	4.77	4.76	4.66	4.64	4.84	4.54
7	仪器学院	4.84	4.65	4.67	4.67	4.66	4.72	4.69	4.59	4.59	4.86	4.46
8	数学学院	4.88	4.75	4.77	4.79	4.76	4.82	4.80	4.68	4.72	4.85	4.53
9	物理学院	4.85	4.71	4.72	4.76	4.72	4.79	4.77	4.70	4.69	4.85	4.58
10	经管学院	4.77	4.54	4.56	4.63	4.57	4.63	4.58	4.63	4.58	4.83	4.58
11	人文学院	4.80	4.59	4.59	4.61	4.63	4.70	4.60	4.74	4.54	4.85	4.64
12	马克思学院	4.75	4.46	4.48	4.51	4.49	4.56	4.50	4.54	4.42	4.83	4.55
13	土木学院	4.81	4.60	4.64	4.65	4.60	4.65	4.66	4.60	4.57	4.87	4.49
14	环境学院	4.81	4.55	4.58	4.62	4.58	4.65	4.61	4.64	4.62	4.84	4.60
15	建筑学院	4.82	4.61	4.61	4.65	4.61	4.66	4.64	4.62	4.61	4.85	4.57
16	交通学院	4.82	4.55	4.60	4.64	4.59	4.65	4.64	4.63	4.60	4.85	4.50
17	计算学部	4.83	4.58	4.58	4.66	4.55	4.67	4.63	4.62	4.62	4.80	4.51
18	化工学院	4.88	4.62	4.65	4.69	4.65	4.72	4.71	4.63	4.61	4.89	4.59
19	生命学院	4.80	4.55	4.57	4.64	4.59	4.65	4.57	4.66	4.49	4.83	4.60
20	医健学院	4.83	4.59	4.60	4.58	4.60	4.67	4.57	4.70	4.41	4.87	4.65
21	外国语学院	4.86	4.66	4.68	4.72	4.66	4.75	4.70	4.59	4.54	4.89	4.57
22	体育部	4.85	4.67	4.68	4.66	4.74	4.77	4.69	4.74	4.64	4.88	4.71
23	学工处	4.77	4.36	4.40	4.51	4.40	4.53	4.47	4.41	4.23	4.81	4.49
24	国教院	4.85	4.67	4.83	4.71	4.77	4.79	4.65	4.67	4.65	4.77	4.69
25	图书馆	4.78	4.51	4.47	4.55	4.40	4.55	4.45	4.56	4.29	4.93	4.56
26	哈工大医院	4.71	4.42	4.42	4.51	4.47	4.50	4.43	4.63	4.43	4.77	4.60

表 2 不同学院学生的评“学”得分情况

序号	学生学院	学习兴趣	学习投入	学习出勤	学习成效
1	航天学院	4.61	4.53	4.84	4.57
2	电信学院	4.66	4.60	4.83	4.60
3	机电学院	4.63	4.56	4.82	4.58
4	材料学院	4.66	4.61	4.88	4.62
5	能源学院	4.62	4.55	4.86	4.58
6	电气学院	4.63	4.56	4.82	4.56
7	仪器学院	4.61	4.56	4.88	4.54
8	数学学院	4.60	4.53	4.84	4.50
9	物理学院	4.57	4.45	4.82	4.55
10	经管学院	4.60	4.57	4.85	4.60
11	人文学院	4.68	4.64	4.88	4.63
12	马克思学院	4.57	4.49	4.92	4.58
13	土木学院	4.60	4.54	4.87	4.53
14	环境学院	4.65	4.63	4.84	4.60
15	建筑学院	4.55	4.56	4.83	4.55
16	交通学院	4.61	4.55	4.85	4.49
17	计算学部	4.59	4.54	4.82	4.54
18	化工学院	4.62	4.56	4.88	4.57
19	生命学院	4.71	4.58	4.88	4.67
20	医健学院	4.72	4.63	4.88	4.72
21	外国语学院	4.68	4.63	4.89	4.71
22	未来技术学院	4.55	4.46	4.81	4.49
23	航自集群	4.60	4.24	4.88	4.08
24	计信集群	4.71	4.59	4.59	4.71
25	智装集群	4.77	4.71	4.88	4.59

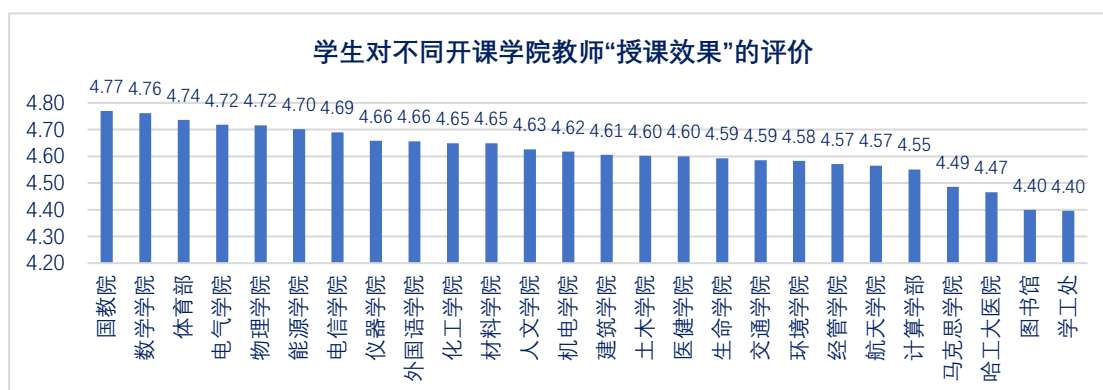


图 11 学生对不同开课学院教师“授课效果”的评价

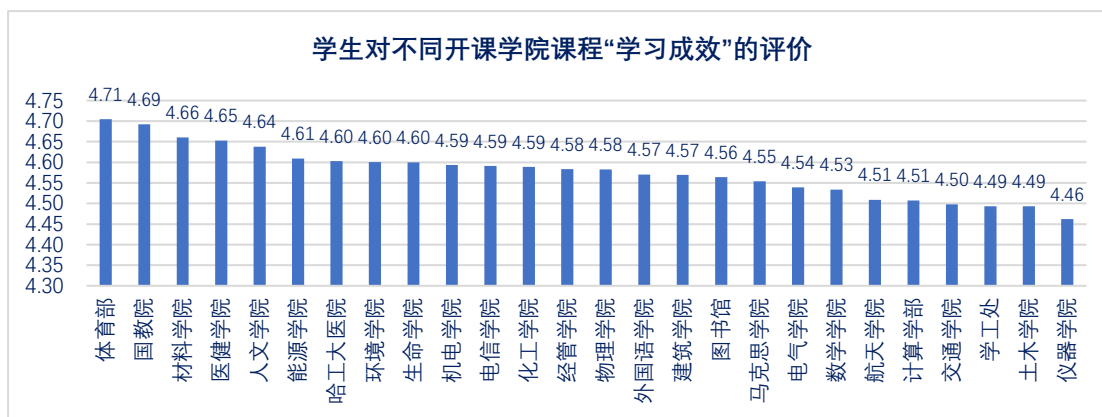


图 12 学生对不同开课学院课程“学习成效”的评价

通过指标得分的比较，可以了解各单位“教”与“学”的互动情况。比如，“授课效果”和“学习成效”之间并不完全耦合。比如，有的学院学生保证了出勤率，但是“学习投入”不一定高，这可能是纪律性偏好，或者课堂有吸引力，但课程不用投入太多精力。比如，有的学院出勤率不高，但学生反映“学习投入”很大，这可能是学生在自我努力。

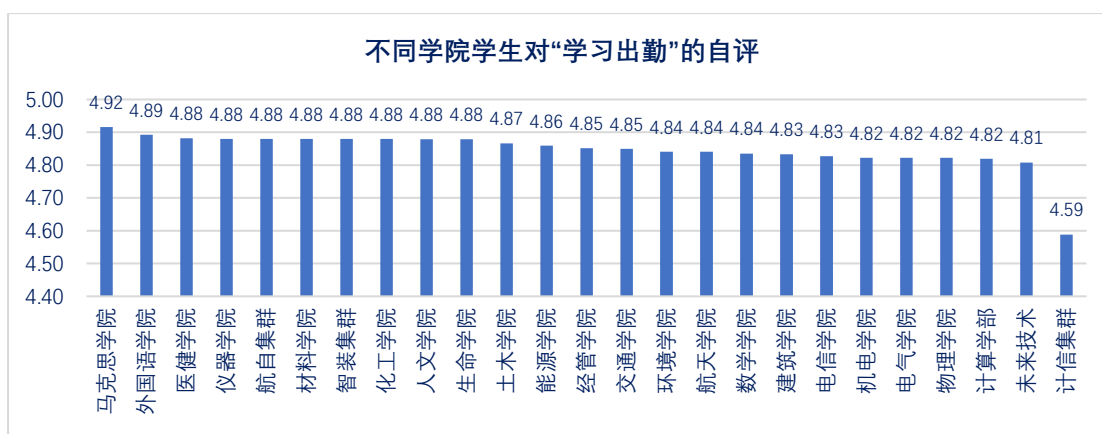


图 13 不同学院学生对自我“学习出勤”的评价

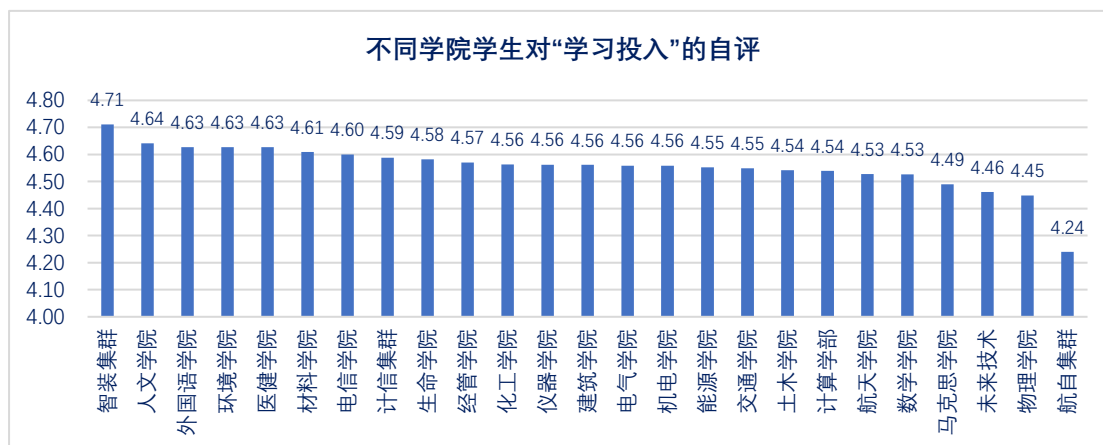


图 14 不同学院学生对自我“学习投入”的评价

从学生所在学院看，一年级部分集群学生相关指标得分很低。其中，“学习兴趣”低的应加强学习目标教育，“学习投入”低的应加大学业难度，“学习出勤”低的应加强课堂吸引力和有效性，“学习成效”低的应强化目标教育和达成度考核，同时提振学生信心。

四、学生对课程的评价

为了让课程负责人和授课教师了解学生对课程的评价，从而提高课程建设质量，也便于教师因材施教，评教系统设计了评课环节。学生从课程的高阶性与创新性（内容的时代性和提升学生知识、能力、素质的作用）、课程挑战度（学习课程的难度）、作业适宜度（作业量和难度）、教材适用性（选用的教材/参考书对学习的帮助程度）等四个方面进行评价。

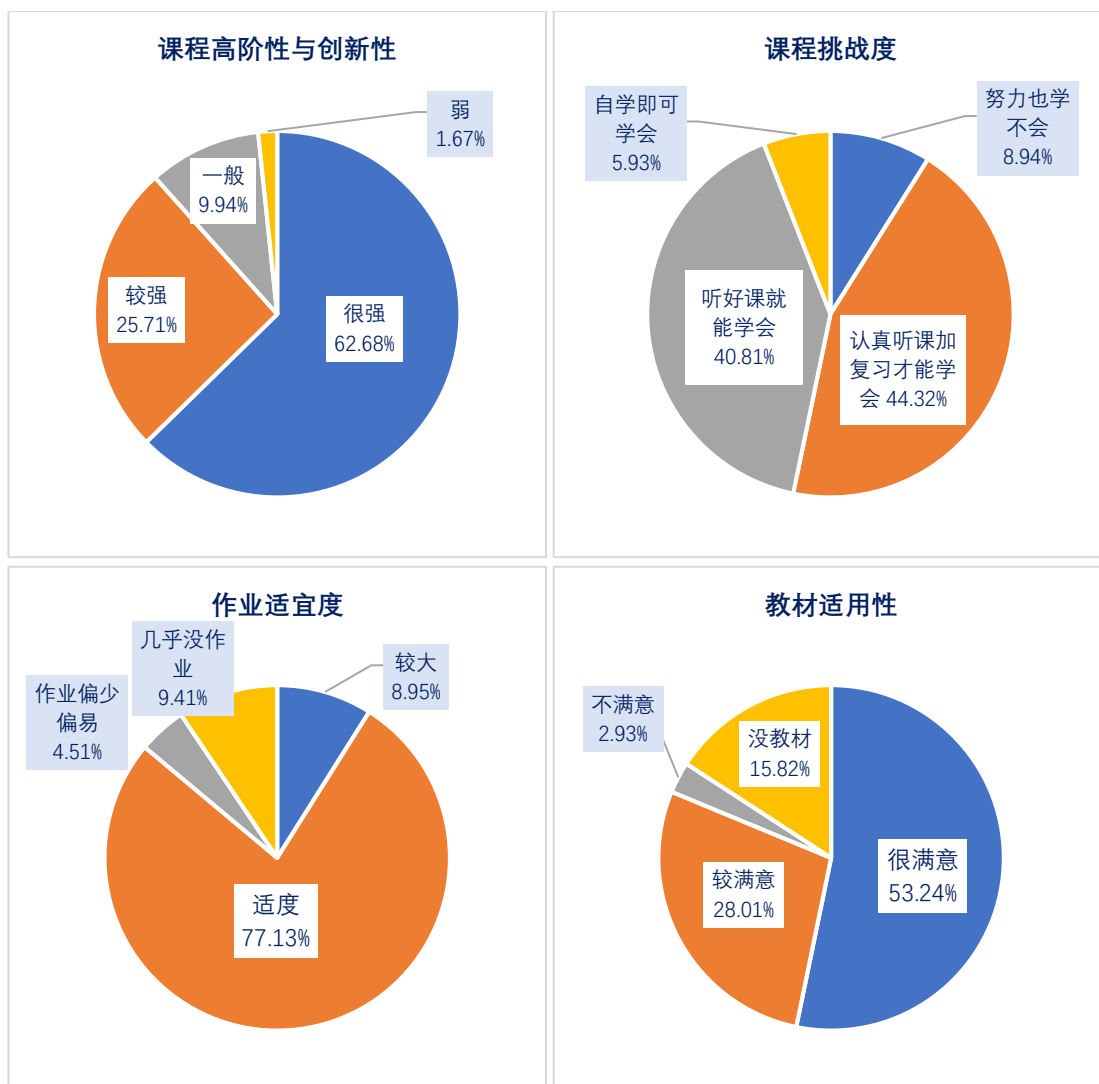


图 15 学生对课程和教材的总体评价情况

表 3 各学院学生对课程的评价情况

序	学院	课程高阶性与创新性				课程挑战度			
		很强	较强	一般	弱	努力也学不会	认真听课加复习才能学会	听好课就能学会	自学即可学会
1	航天学院	63.06%	24.79%	10.20%	1.95%	10.50%	42.78%	39.54%	7.18%
2	电信学院	70.26%	21.50%	7.05%	1.19%	10.19%	49.37%	34.61%	5.83%
3	机电学院	63.41%	25.44%	9.66%	1.49%	7.66%	44.66%	41.46%	6.22%
4	材料学院	67.12%	23.10%	8.41%	1.37%	8.17%	42.86%	45.29%	3.68%
5	能源学院	67.32%	23.05%	7.89%	1.74%	8.97%	43.12%	41.58%	6.33%
6	电气学院	65.51%	22.92%	9.46%	2.11%	9.79%	45.62%	37.75%	6.84%
7	仪器学院	60.29%	27.46%	10.49%	1.76%	9.90%	41.89%	41.66%	6.55%
8	数学学院	62.11%	24.39%	11.27%	2.23%	12.36%	39.40%	39.23%	9.00%
9	物理学院	56.64%	31.38%	10.62%	1.35%	6.49%	39.04%	48.93%	5.54%

10	经管学院	64.12%	24.99%	9.50%	1.38%	6.29%	45.82%	44.17%	3.72%
11	人文社科学部	66.15%	24.91%	7.83%	1.11%	3.75%	50.30%	42.30%	3.65%
12	马克思学院	57.14%	29.90%	12.29%	0.66%	1.66%	35.55%	55.48%	7.31%
13	土木学院	62.24%	26.03%	10.45%	1.27%	7.08%	44.27%	41.16%	7.49%
14	环境学院	66.45%	25.30%	7.16%	1.08%	5.78%	50.51%	38.92%	4.80%
15	建筑学院	54.35%	31.70%	12.34%	1.62%	6.59%	42.05%	46.98%	4.37%
16	交通学院	57.13%	32.78%	9.74%	0.35%	6.65%	48.30%	41.61%	3.43%
17	计算学部	58.32%	26.39%	12.78%	2.50%	14.79%	45.41%	32.91%	6.88%
18	化工学院	61.54%	28.87%	8.53%	1.07%	5.72%	46.58%	44.01%	3.68%
19	生命学院	67.96%	23.95%	7.45%	0.64%	3.89%	40.45%	50.00%	5.67%
20	医健学院	75.85%	17.19%	5.59%	1.36%	9.41%	37.52%	45.16%	7.91%
21	未来技术学院	60.39%	25.98%	11.49%	2.14%	9.99%	40.98%	42.31%	6.71%

表 4 各学院学生对课程作业和教材的评价情况

序	学院	课程作业适宜度				教材适用性			
		较大	适度	作业偏少偏易	几乎没作业	很满意	较满意	不满意	没教材
1	航天学院	8.17%	74.68%	4.72%	12.43%	52.27%	27.61%	3.28%	16.84%
2	电信学院	9.04%	79.74%	3.57%	7.64%	62.38%	24.44%	2.85%	10.33%
3	机电学院	8.50%	80.14%	4.24%	7.12%	54.15%	30.58%	3.41%	11.86%
4	材料学院	6.49%	80.26%	4.59%	8.65%	53.03%	27.96%	2.76%	16.25%
5	能源学院	10.37%	76.04%	4.35%	9.23%	57.23%	26.02%	3.14%	13.60%
6	电气学院	9.98%	74.64%	4.47%	10.91%	55.60%	26.49%	3.33%	14.57%
7	仪器学院	7.62%	75.64%	6.16%	10.59%	51.63%	29.80%	4.14%	14.43%
8	数学学院	13.08%	70.02%	4.42%	12.49%	51.60%	32.63%	2.44%	13.33%
9	物理学院	7.99%	78.29%	4.72%	9.00%	50.58%	31.63%	2.69%	15.09%
10	经管学院	7.69%	79.49%	4.86%	7.96%	52.37%	28.61%	1.96%	17.06%
11	人文社科学部	6.68%	82.06%	4.74%	6.52%	64.12%	24.54%	1.46%	9.88%
12	马克思学院	7.97%	82.39%	4.32%	5.32%	46.84%	30.23%	2.66%	20.27%
13	土木学院	7.23%	78.38%	5.15%	9.24%	55.52%	33.58%	2.93%	7.97%
14	环境学院	7.64%	82.50%	4.43%	5.44%	58.58%	30.41%	2.74%	8.28%
15	建筑学院	9.17%	80.34%	4.16%	6.33%	43.00%	27.11%	1.39%	28.50%
16	交通学院	8.09%	77.26%	5.65%	9.00%	48.09%	36.09%	2.52%	13.30%
17	计算学部	14.05%	71.68%	4.24%	10.03%	48.35%	29.25%	4.02%	18.39%
18	化工学院	7.71%	82.50%	3.64%	6.16%	55.43%	27.34%	2.47%	14.76%
19	生命学院	4.27%	81.85%	6.31%	7.58%	56.75%	25.35%	1.78%	16.11%
20	医健学院	8.87%	77.90%	5.59%	7.64%	72.58%	16.51%	1.50%	9.41%
21	未来技术学院	8.34%	73.85%	4.49%	13.31%	49.43%	26.34%	3.34%	20.88%

五、学生对实验课的评价

1. 实验课评价总体情况

2023 春学生评价实验课 396 门，涉及 18 个学院，434 名教师，526 门次。最终 481 门次有评价得分，其中 428 门次有评价等级。

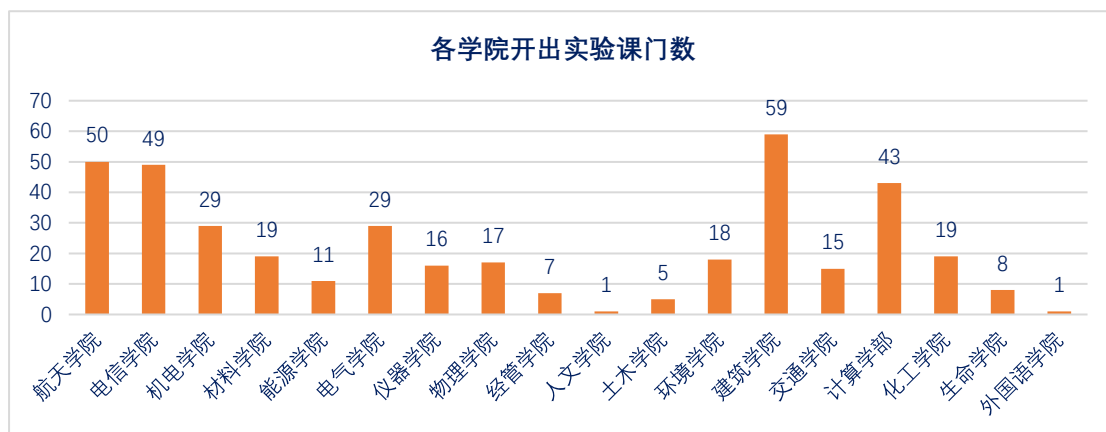


图 16 各学院开出实验课的门数情况

参评学生 8180 人，产生评价记录 23911 条。经校核，确定无效记录 802 条，列出前后各 5% 的最高分和最低分记录 2820 条，有效记录 20289 条。

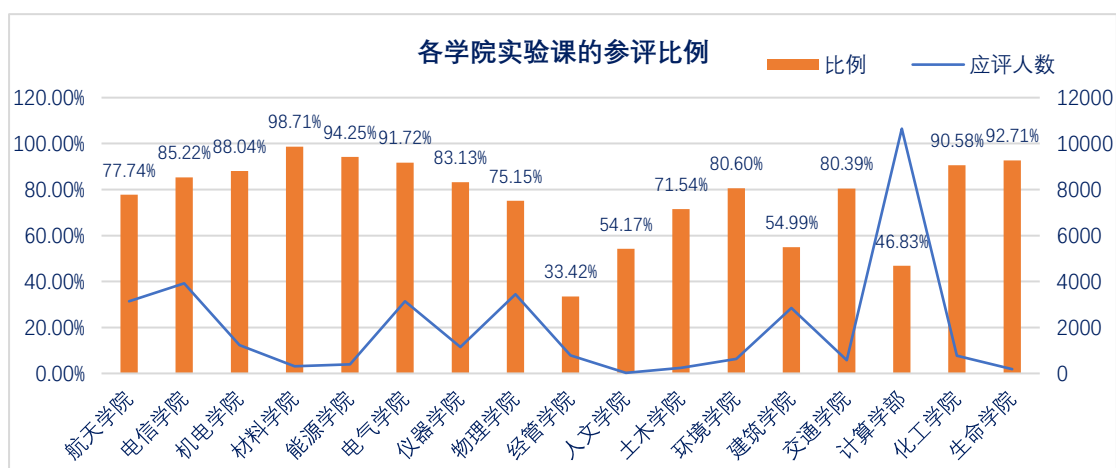


图 17 各学院开出实验课的学生参评情况

2. 实验课评价得分情况

实验课采用与理论课不同的评价指标，单独评价。实验课评价得分由各建设性评价指标的得分按权重计算取得，满分为 100 分。

本学期实验课最高得分为 100,最低得分为 62.30,平均得分 95.97,同比减少了 2.28 分，得分呈左偏正态分布。

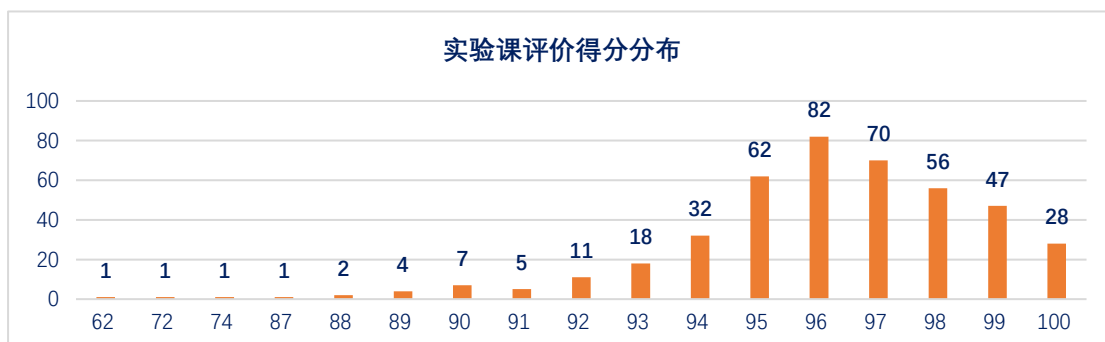


图 18 实验课评价得分的分布情况

各学院实验课开课门次数和平均得分存在较大差异，其中多的达 63 人门次，少的只有 1 人门次，最高平均得分为 98.63，最低平均得分为 94.69。

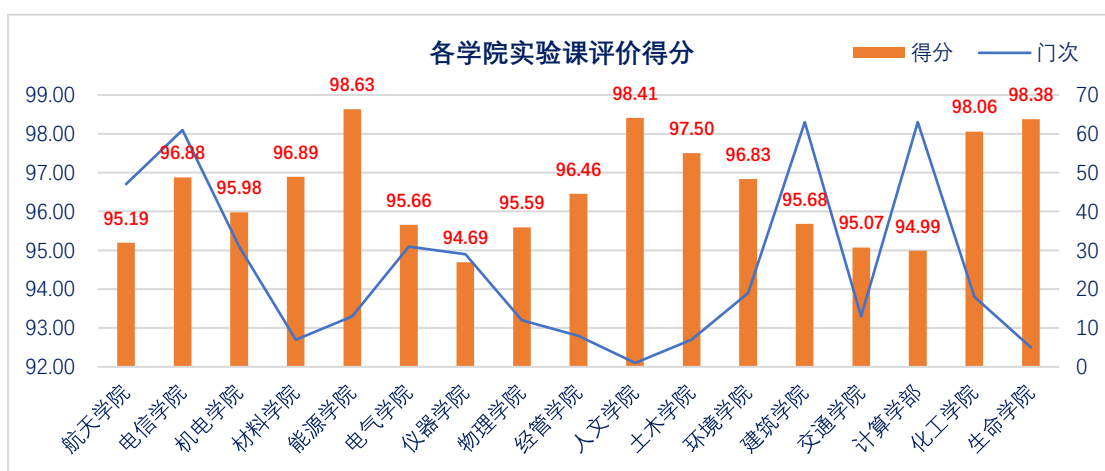


图 19 各学院实验课的评价得分和门次对比情况

从年级来看，低年级学生对实验课的评价高于高年级（下图中大

四是五年制专业 2019 级学生)。高年级实验课一般是专业实验，应努力提升专业实验教学的水平和学生的满意度。

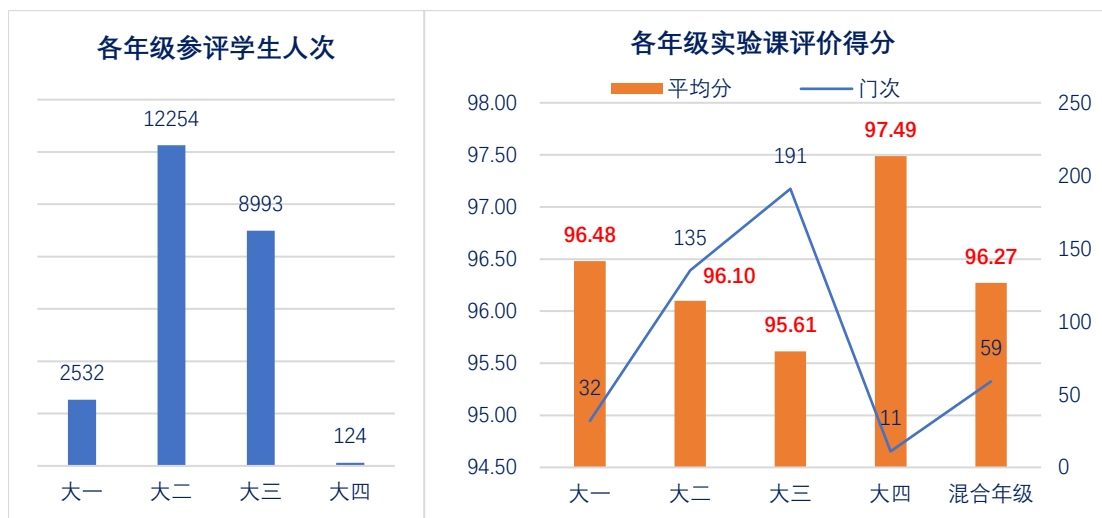


图 20 各年级实验课的评价得分和门次对比情况

不同类型实验课的评价得分差别比较大。其中，素质选修课的实验得分最高，创新实验评价也很好，达到了创新的目的。

总体看，必修或限选实验课（下图中“其他”类）的平均得分低于全校平均得分，且课程数量又最多，因此应重点建设提高。

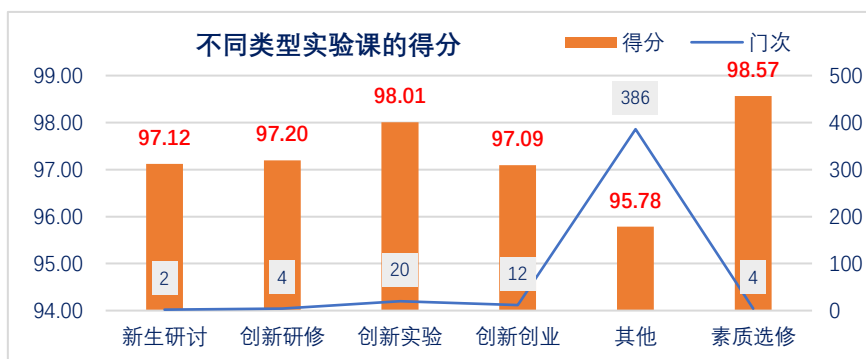


图 21 不同类型实验课的平均得分和门次对比情况

3. 实验课分项评价情况

实验课分项评价涵盖实验环境、实验设备、指导教师、实验设计、实验内容、实验效果、实验考核、开放管理等 8 方面内容。

从评价得分看,各指标全校总体平均得分为 4.78 分(满分 5 分)。其中,“开放管理”和“指导教师”得分最高,说明学生对教师指导和管理模式比较满意。“实验设备”得分最低,“实验效果”居其次,反映学生对设备是不满意的,也影响了实验效果的达成。后期需要加大投入建设高水平的实验设备,更新修缮仪器,改善实验环境。

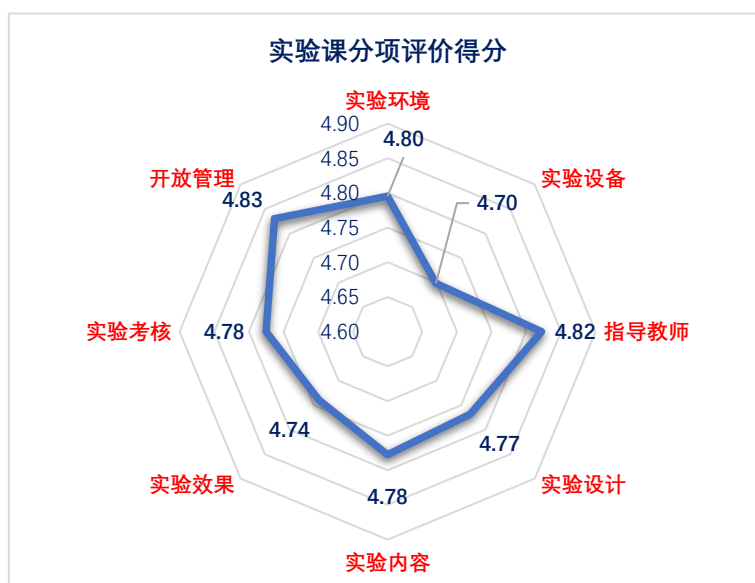


图 22 实验课分项评价的得分情况 (满分 5 分)

表 5 各学院实验课分项评价得分情况

序	学院简称	实验环境	实验设备	指导教师	实验设计	实验内容	实验效果	实验考核	开放管理
1	航天学院	4.73	4.67	4.80	4.72	4.74	4.72	4.77	4.81
2	电信学院	4.85	4.67	4.92	4.85	4.85	4.82	4.87	4.89
3	机电学院	4.71	4.64	4.88	4.80	4.78	4.74	4.79	4.82
4	材料学院	4.86	4.82	4.94	4.83	4.85	4.87	4.89	4.89
5	能源学院	4.92	4.90	4.96	4.92	4.93	4.92	4.87	4.93
6	电气学院	4.83	4.68	4.65	4.68	4.71	4.65	4.65	4.78
7	仪器学院	4.77	4.70	4.80	4.71	4.70	4.69	4.71	4.77
8	物理学院	4.77	4.67	4.85	4.80	4.81	4.75	4.77	4.80
9	经管学院	4.87	4.74	4.90	4.83	4.82	4.79	4.86	4.89
10	人文学院	4.91	4.73	5.00	5.00	4.91	5.00	4.91	4.91
11	土木学院	4.82	4.82	4.93	4.81	4.80	4.85	4.86	4.88
12	环境学院	4.84	4.83	4.87	4.82	4.86	4.81	4.85	4.87
13	建筑学院	4.75	4.66	4.85	4.81	4.82	4.75	4.79	4.86

14	交通学院	4.72	4.77	4.84	4.77	4.78	4.74	4.81	4.83
15	计算学部	4.78	4.71	4.79	4.72	4.73	4.70	4.74	4.81
16	化工学院	4.94	4.83	4.94	4.89	4.87	4.83	4.90	4.91
17	生命学院	4.96	4.96	4.93	4.89	4.91	4.89	4.91	4.93

六、学生文字评教情况

2023 年春季学期,学生在评教系统留下了大量的文字评教留言。

在理论课文字评价中,学生提交“优秀之处”文字留言 15701 条,提交“不足之处”文字留言 7976 条。其中,学生提及不足之处较多的集中在以下方面:学习目的不清、难度较大而听不懂、进度太快而跟不上、内容多而课时少、讲解逻辑条理不清晰、互动不足或交流趋于形式、PPT 存在的内容太多或太简陋或无逻辑或没汉化或完全抄书或完全照读等问题、板书乱、声音有口音或含糊不清或表达不清、缺少趣味性显得枯燥乏味不吸引人、作业太多或太难、作业评分或过程评价不合理等方面。

在实验课文字评价中,学生提交“优秀之处”文字留言 2354 条,提交“不足之处”文字留言 1409 条。其中,学生提及不足之处多集中在以下方面:环境乱或卫生差、设备落后或电脑老旧或装置需改进或缺少元器件或损坏或故障率高或测量不准、内容重复无意义或缺乏挑战性、难度太大或编程代码量太大、实验室太小或台套数太少、时间安排不合理或很难预约、实验指导书质量差或没有实验指导书或需要大量手抄、遇到困难缺少有效指导或缺少系统讲解、没有操作规范或没有演示、态度不好或脾气火爆或过于严厉或差别对待学生、考核不透明或评分标准不统一或给分不严肃或按心情打分等等方面。

上述意见均已通过评教系统反馈给相关老师，服务教师改进提高。

以上是 2023 年春季学期本科生教学评价结果分析报告。

希望全体授课教师坚持立德树人根本任务，切实贯彻落实“以学生为中心，学生学习与发展成效驱动”的教育理念，根据评教结果和学生文字评教反馈，认真做好教学反思，精心设计教学，改进教学方法，持续提高教学水平和课程教学质量。